

# Høringsnotat

Anmeldelse af projektændringer  
1340 udbygning af Hillerødmotorvejens forlængelse mellem Alle-  
rød og Hillerød til 4-sporet motorvej

Dato	14. april 2023
Sagsbehandler	Christian Bertelsen
Mail	chbe@vd.dk
Telefon	+45 7244 2788
Dokument	1340-VD-MILJ-NOTA-0001.docx
Side	1/11



# Indhold

<b>Indledning</b> .....	<b>3</b>
<b>Emner i høringssvar</b> .....	<b>4</b>
Ingen bemærkninger til projektet .....	4
Ejendomsforhold og areal .....	4
Teknik.....	4
Natur- og miljø .....	5
Gener (Støj, skyggepåvirkning og indblik).....	9
<b>Bilag 1 Oversigt indkomne høringssvar og emneområder</b> .....	<b>11</b>

# Indledning

Udbygning af Hillerødmotorvejens forlængelse mellem Allerød og Hillerød til 4 sporet motorvej er vedtaget ved lov nr. 802 "Lov om udvikling af statsvejnettet" d. 07. juni 2022<sup>1</sup>. Anlægsloven omhandler tre projekter, hvor nærværende ansøgning omhandler § 1, punkt 3) *udbygge Hillerødmotorvejens forlængelse fra motortrafikvej til motorvej*.

Projektet er en udbygning af Hillerød Motorvejens forlængelse fra Allerød til Hillerød, en strækning på 13,2 km. Motortrafikvejen er i dag en blanding af 2+1 vej og 1+1 vej. Forløbet skal ændres til en 4-sporet motorvej med nødspor udvalgte steder. Projektet er nærmere beskrevet og miljøvurderet i Vejdirektoratets miljøkonsekvensrapport fra 2017 og var i offentlig høring i 2018. VVM-undersøgelsen er afrapporteret digitalt<sup>2</sup>.

Vejdirektoratet har inden anlægsarbejdet igangsættes, gennemføres en opdatering af plangrundlaget, detailprojektering, myndighedsbehandling, arealerhvervelse, udbud af anlægsarbejdet samt forberedende anlægsarbejder. Vejdirektoratet har i den forbindelse foretaget en vurdering af forudsætningerne som beskrevet i anlægsloven og miljøkonsekvensrapporten. Der er derfor ændringer i projektet til anlæg i forhold til det oprindelige projekt fra miljøkonsekvensrapporten. Ændringerne skal anmeldes til Trafik-, Bygge- og Boligstyrelsen (TBST), da styrelsen er VVM-myndighed for statslige vejprojekter.

Ændringer vedrører:

- Støj
  - Slidlagsbelægning
  - Længdeprofil
  - Støjberegninger
- Kollerød Å
- Slåenbæk
- Enebakken
- Regnvandsbassiner
  - Isterødvejen
  - Frederiksværksgade
  - Månepletvej – Grønbjerg Allé
  - Vejs Ende
  - Røglevej
- Samkørselsplads
- Brooverførsel

Vejdirektoratet har derfor den 15. februar 2023 anmeldt til TBST ændringer til udbygning af Hillerødmotorvejens forlængelse mellem Allerød og Hillerød til 4-sporet motorvej, som er sendt i høring i forbindelse med TBST's myndighedsbehandling. Den offentlige høring er foregået i perioden fra 20. februar til 22. marts 2023 og i den forbindelse er der kommet i alt 8 høringssvar med bemærkninger og synspunkter til projektet.

---

<sup>1</sup> LOV nr 802 af 07/06/2022: Lov om udvikling af statsvejnettet.

<sup>2</sup> <https://vejdirektoratet.viewer.dkplan.niras.dk/plan/9#/>

Høringssagen har journalnummer 2022-109320 hos Trafikstyrelsen.

I det følgende er givet resumé af udsagn fra høringssvarene grupperet emnemæssigt. Efterfølgende ses Vejdirektoratets bemærkninger.

Emner

- Ingen bemærkninger til projektet
- Ejendomsforhold og areal
- Teknisk
- Natur- og miljø
- Gener (Støj, skyggepåvirkning og indblik)

## Emner i høringssvar

### Ingen bemærkninger til projektet

Miljøstyrelsen har ikke haft bemærkninger til ansøgningen.

### Ejendomsforhold og areal

#### Resume af indkomne forslag og synspunkter

1) Hillerød Kommune gør opmærksom på, at regnvandsbassiner, støjskærme- og volde inden for vej-matrikel ikke kræver landzonetilladelse men vil kræve en tilladelse uden for. Ligeledes vil byggepladser og arbejdspladser kræve landzonetilladelse.

#### Vejdirektoratets bemærkninger

*1) For regnvandsbassiner, støjskærme og volde etableres indenfor vejmatiklen. De matrikulære ændringer sker, som en del af ekspropriationsprocessen, og håndteres af den Ledende Landinspektør.*

*Vejdirektoratet søger om landzonetilladelse for de bygge-/ansættelsespladser, som skal benyttes i forbindelse med projektet.*

### Teknik

#### Resume af indkomne forslag og synspunkter

2) Kolonihaveforbundet ønsker ikke, at der etableres en støjvold, pga. frygt for at tidligere problemer med oversvømmelse og jordskred genopstår for de nærmeste kolonihaver. I stedet ønskes en støjskærm. Samtidig ønsker de, at de natur- og miljømæssige påvirkninger af støjvold bliver undersøgt og vurderet.

3) Hillerød Forsyning har bemærkninger til følgende regnvandsbassiners placering m.v.:

- Regnvandsbassin 14 ved Isterødvej
- Regnvandsbassin 13 ved Månepletvej

Samt til:

- Placering af samkørselsplads vest for Rampeanlægget ved Roskildevej
- Udvidelsen af brooverførelse af Roskildevej

Projektændring – Slåenbæk. Hillerød Forsyning gør opmærksom på at projektændringerne og arbejdsområde ikke umiddelbart er forenelige med eksisterende afvandingsystem.

### **Vejdirektoratets bemærkninger**

2) Ændringen ift. VVM-undersøgelsen er, at den eksisterende støjvold langs motortrafikvejens østlige side suppleres med en 3 m høj støjskærm på toppen af volden. Herudover forlænges støjvolden desuden ca. 230 m længere mod syd. At volden udbygges til ca. 9 m højde og rykkes tættere på motorvejen, er en del af VVM-undersøgelsen, som fortsat ønskes realiseret. Begrundelsen for ændringen er at afbøje støjgener til bebyggelsen ved Søparken og hermed Grøndal haveforening. Skærmene på toppen af volden vil blive beplantet med stedsegrøn beplantning og der vil blive taget de nødvendige foranstaltninger ift. oversvømmelse og jordskred, som Allerøds Kommune har foretaget på den nuværende støjvold.

3) Vejdirektoratet har været i dialog med Hillerød forsyning vedr. dels samkørselspladsen dels udvidelsen af brooverførelsen af Roskildevej. Vejdirektoratet orienterede om de tekniske bevæggrunde for dels placeringen af samkørselspladsen, dels udvidelsen af brooverførelsen. I forbindelse med mødet var der enighed om placering af samkørselspladsen under hensyntagen til, at denne etableres med tæt bund af hensyn det boringsnære beskyttelsesområde (BNBO).

Regnvandsbassinet øst for rampeanlægget, Roskildevej var der også enighed om at placeringen var begrundet i den teknisk bedste placering. Vejdirektoratet vil justere på udformningen af regnvandsbassinet, så dette i højere grad imødekommer Hillerød Forsynings planer med etablering af et PtX anlæg.

Vedr. Slåenbæk så vil Vejdirektoratet kontakte Hillerød Forsyning med henblik på en placering der er i begge interesse og dermed ikke i en evt. konflikt med eksisterende afvanding.

## **Natur- og miljø**

### **Resume af indkomne forslag og synspunkter**

4) Marie-Louise Jönsson, Vejs Ende 6 ved Kollerød har henvendt sig vedr. frygt for problemer ved oversvømmelse af tunnellen under Hillerød Motorvejen.

5) Allerød Kommune spørger til om hvordan støjskærme ved Søparken, Rørmosen og Røglevej samt ved Brødeskov beplantes. Kommunen spørger også til om beplantningen af støjskærmen ved Rørmosen integreres i bevoksningen fra området. Kommunen vil gerne i dialog med Vejdirektoratet om valg plantearter.

6) Allerød Kommune mangler en redegørelse for påvirkning af støjvold og støjskærm ved Søparken og Røglevej på overfladevand og rørlagte vandløb, herudover hvordan vandløbet sikres ved udvidelse af vejen. Samtidig ønskes beskrevet hvordan støjskærm ved Rørmosen påvirker eksisterende afvanding. Kommunen gør opmærksom på, at et rørlagt vandløb i st. 126.050 mangler, og hvordan det sikres, når vejen udvides?

7) Allerød Kommune vil gerne have håndteret lupin, der findes i området, som invasiv art.

8) Allerød Kommune gør opmærksom på, at forløbet i dag for Kollerød er forkert på figur 3 i anmeldelsen og medsender kort med korrekt forløb.

9) Allerød Kommune spørger til det korrekte forløb af Kollerød å, idet der er uoverensstemmelse mellem det medsendte oversigtsplan og figur 5 i anmeldelsen.

10) Allerød Kommune savner en redegørelse for miljøkonsekvenser af placering af slyng på Kollerød Å, faunapassage samt på fald af åen. Kommunen foreslår i hovedtræk det skitserede forløb af Kollerød Å og hvor gydebanke flyttes hen til det åbne strækningsstykke. Kommunen spørger til, hvordan Vejdirektoratet sikre vandgennemstrømning i anlægsfasen af faunapassagen.

11) Allerød Kommune gør opmærksom på, at der allerede findes et tilgroet regnvandsbassin, som kommunen har givet tilladelse til at oprense, som ligger på vejmatricken op til et nyt regnvandsbassin. Kommunen oplyser, at det skal indgå i Vejdirektoratets § 3 ansøgning efter naturbeskyttelsesloven.

12) Allerød Kommune oplyser, at der er et vandløb, der krydser matricken nordligste spids. Breddeejerne af vandløbet har tidligere oplyst at afstrømningen i vandløbet blev ændret efter motorvejen blev anlagt. Lodsejerne fortæller at vandløbet ligger i en lunke under motorvejen og at det har ændret og reduceret afstrømningen i vandløbet - til gene for breddeejerne. Dette bør undersøges og evt. udbedres i forbindelse med anlægsarbejdet.

13) Allerød Kommune spørger til hvad der menes med positiv påvirkning – om det skal forstås det er positivt, når § 3 arealerne udvides?

14) Allerød Kommune mangler uddybet begrundelse for at de fysiske forhold forbedres, i form af vurdering på kvalitetsparametre for Kollerød Å, når den åbnes fremfor at være rørlagt.

15) Hillerød Kommune gør opmærksom på, at der skal søges dispensation fra fortidsmindebeskyttelseslinjen jf. naturbeskyttelseslovens § 18 til opsætning af støjskærm på vestsiden af motorvejen gennem Brødeskov.

16) Hillerød Kommune gør opmærksom på, at der er uoverensstemmelse mellem beskrivelse af bilag IV arter for lokalitet 32 i anmeldelse til Trafikstyrelsen og ansøgning om dispensation fra naturbeskyttelseslovens § 3 til Hillerød Kommune.

17) Hillerød Kommune gør opmærksom på en række krav til vurdering af udledning til målsatte vandløb, Natura 2000 områder med udpegningsgrundlag og søer mv. Kravene vedr. især til kemisk tilstand. Kommunen gør opmærksom på vandområdeplanerne 2021-27 er i høring, som man skal forholde sig til, ligesom der skal vurderes ift. udledning fra de 14 regnvandsbassiner og til Havelse Å, Pøle Å mv. Ligeledes gør kommunen opmærksom på en afgørende Miljø- og fødevareklagenævnsafgørelse, som har afgørende betydning ift. vurdering af udledninger.

18) Hillerød Kommune gør opmærksom på placering af samkørselsplads ligger ca. 100 fra en boring, der skal indgå i en planlagt kildeplads, og dermed inden for en 300 m, skærpet zone. Samkørselspladsen forventes derfor at komme til at ligge inden for det boringsnære beskyttelsesområde (BNBO). Derfor foreslår kommunen, at samkørselspladsen placeres efter beskrivelsen i VVM-undersøgelsen fra 2017 ellers skal redegøres for håndtering af vejvand inden for BNBO.

19) Hillerød Kommune gør også opmærksom på, at der på den anmeldte placering af samkørselspladsen er et grøftbassin og et planlagt forsinkelsesbassin for vejvand fra Roskildevej og arealet i øvrigt er ansøgt benyttet til solcellepark. Kommunen foreslår derfor, at Vejdirektoratet går i dialog med kommune og solcelleejer om for de tekniske anlæg er forenelige med solcellepark.

## **Vejdirektoratets bemærkninger**

4) *Vejdirektoratet har været i kontakt med lodsejeren og svaret, at Vejdirektoratet og Allerød Kommune har været i dialog omkring Vejs Ende tunnelen og afvandingsforholdene, men er opmærksom på at problemerne ikke er løst. Det er Allerød Kommune, der har ansvaret for afvandingsforholdene omkring pumpebrønden ved tunnelen. Vejdirektoratets eksisterende motortrafikvej og kommende motorvej afvander til eget system der er adskilt fra det kommunale system.*

*Underføring af Vejs Ende forventes udvidet og forlænget 14,5 meter mod øst ifbm. Hillerød Motorvejens forlængelse. Dette bliver mere præcist efterhånden som detailprojekteringen går i gang.*

*Vejdirektoratet er opmærksom på adgangsforholdene for lodsejerne i anlægsperioden og arbejder sammen med Vejdirektoratets rådgiver på en løsning der muliggør fortsat adgang til lodsejernes ejendom. Vejen justeres ift. detailprojekteringen, som også fremover være anlagt som grusvej. Spørgsmål vedr. en evt. asfaltering af vejen skal rettes til Allerød Kommune, da der er tale om en kommunal vej.*

*Med hensyn til spørgsmål vedr. beplantning herunder beskæring af træer er lodsejer blevet oplyst, at der skal rettes henvendelse til Vejdirektoratets landinspektør.*

5) *Vedr. beplantning af støjskærme er der endnu ikke taget konkret stilling til hvilken type af beplantning, der anvendes, men Vejdirektoratet vil gerne i dialog med kommunen om valg af plantearter. Støjskærmene vil blive beplantet med stedsegrøn beplantning, som i nogen grad vil afbøde den visuelle fremstilling som teknisk anlæg.*

6) *Vejdirektoratet mener, at vand fra det rørlagte vandløb løber til Lynge Å. Der er ikke lavet en særskilt vurdering i forhold til støjvolden, men kun overfladevand fra vejen. Udledning af vand til målsatte vandløb indgår i som er en del af recipientvurderingen. Recipientvurderingen sendes til Allerød Kommune, når denne er udarbejdet til grundlag for de indsendte ansøgninger til udledningstilladelser og NBL § 3 ansøgningen. Vejdirektoratet mener ikke, at en støjskærm ved Rørmosen vil påvirke eksisterende afvanding, da det bliver opsamlet ved kantopsamling og samlet med øvrigt overfladevand. Efter Vejdirektoratets opfattelse, så indgår det eksisterende rørlagte vandløb ved st. 127.0, Rørmose Å, i VVM-undersøgelsen, s.13, s.100, s.124 og s. 126. Men hvis Allerød Kommune henviser til vandløb nr. 3 i vandsynsprotokollen, så er den med heri. Såfremt Allerød Kommune er vidende om et andet vandløb, må disse informationer gerne fremsendes til Vejdirektoratet, så det kan komme med i Vandsynsprotokollen.*

7) *Vejdirektoratet kan oplyse, at hvis der registreres en invasiv art som mangebladet lupin på strækninger, vil den blive håndteret som invasiv art efter Vejdirektoratets forskrifter (vejregler). Dvs. at der i forbindelse med anlægsarbejdet begrænses yderligere etablering og spredning af invasive arter. Dette kan gøres ved at fjerne arter hvor det er muligt og ved at forhindre at arterne spreder sig, fx hvis overskudsjord fra området bortskaffes, eller genetableres sig efter projektet afsluttes. Projektet forudsætter, at muldjord, der opgraves, bortskaffes, hvorfor det er på den sikre side i forhold til spredning af invasive arter.*

8) *Vejdirektoratet beskriver i anmeldelsen, at det viste forløb i VVM-undersøgelsen, figur 3, er forkert og med figur 4 viser det korrekte forløb, som er i overensstemmelse med Allerød Kommunes fremsendte kort.*

9) *Vejdirektoratet har endnu ikke et endeligt forløb på Kollerød Å, men planlægger efter at placere åens forløb inden for det blå område på kort 5 i anmeldelsen.*

10) Kommunens forslag til forløb af Kollerød Å, og hvor gydebanker flyttes hen til er i overensstemmelse med Vejdirektoratets foreløbige projektering for genslyngningen. Foreløbigt er det Vejdirektoratet plan, at der etableres nye stryg og gydebanker på den genåbnende strækning som vil mere end kompensere for tabet af den korte strækning med gydegrus opstrøms indløbet i den nuværende rørlagte strækning.

Vejdirektoratet vil fortsat arbejde med at inddrage kommunen i relevant omfang i forbindelse med udarbejdelse af vandsynsprotokollen. I arbejdet med vandsynsprotokollen i samarbejde med kommunen indgår bl.a. en vurdering af vandløbstekniske muligheder som f.eks. ændring af faldet af Kollerød Å. Faldet er ubetydeligt, idet de fysiske forhold ikke gør det muligt at ændre faldet nævneværdigt. Der er ikke lavet en miljøredegørelse ud over det, der er anmeldt til Trafikstyrelsen, men hele projektet forbedrer de eksisterende forhold ved at fritlægge åen, som en del af vandsynsprotokollen. Anlægsfase behandles ifbm. detailprojektering, hvor kommunen også er inde over.

Ifm. med anlægsfasen vil det genslyngede vandløb blive etableret i et forløb parallelt med rørlægningen frem mod passagen af Hillerødmotorvejen. Vandet kobles således først på den åbne strækning når denne er færdigetableret. Der er således ikke nogen påvirkning af afvandingsevnen ifm. anlæg af vandløbet opstrøms passagen af Hillerødmotorvejen. Ifbm. etablering af passagen under Hillerødmotorvejen vil der blive spunset på begge sider af den eksisterende rørlægning, hvorefter vejen opbrydes og ledningen frigraves. Ledningerne under vejen opgraves i sektioner og den nye vandløbsbund af sten og grus opbygges successivt ifbm. optagningen. Optagning af ledningen og etablering af ny vandløbsbund forventes af tage få dage. Der vil således ikke være nogen væsentlig påvirkning af afvandingsevnen i anlægsfasen.

11) Vejdirektoratet er i fortsat dialog med kommunen vedr. forhold der vedr. Naturbeskyttelsesloven, herunder placering af bl.a. regnvandsbassiner. Der er ikke et regnvandsbassin ved Vejs Ende, der er beskyttet efter naturbeskyttelsen. Det er Vejdirektoratets opfattelse at regnvandsbassiner, der påvirker beskyttet natur, indgår allerede i NBL § 3 ansøgningen til Allerød Kommune. I VVM-undersøgelsen er der redegjort for, at naturbeskyttede regnvandsbassiner, som oprensnes og udvides, ikke vil blive kompenseret yderligere, idet bassinerne efter kort tid vil have samme eller bedre naturkvalitet end før projektet.

12) Det er Vejdirektoratets opfattelse, at det spørgsmål, som kommunen videregiver, er det samme spørgsmål, som Vejdirektoratet er i dialog med lodsejer om på Vejs Ende 6, som der er svaret på øverst i dette emne, nr. 4).

13) Vejdirektoratet har beskrevet, at det overordnet set, vil være en positiv påvirkning, når de nye placeringer af regnvandsbassiner betyder, at en mindre del af de § 3 beskyttede arealer vil blive påvirket ift. den påvirkning som regnvandsbassinerne havde i VVM-undersøgelsen. Samtidig åbnes dele af den rørlagte Kollerød Å.

14) Se Vejdirektoratets svar under 10).

15) Vejdirektoratet vil følge op med en ansøgning til kommunen om dispensation fra fortidsmindebeskyttelseslinjen, naturbeskyttelseslovens § 18.

16) Det er Vejdirektoratet opmærksom på. Den retvisende beskrivelse af bilag arter findes i Bilag IV notat, som kommunen modtager en opdatering af, når den endelige § 3 ansøgningen er opdateret. Da der er sket mange ændringer siden ansøgning til TFS er indsendt, er der sket flere opdateringer af ansøgningen efter § 3 i naturbeskyttelsesloven. Dette sker i dialog med Hillerød Kommune. I overensstemmelse med Vejdirektoratets fremsendte ansøgning til efter § 3 i naturbeskyttelsesloven til Hillerød



*Kommune fremgår det, at lokalitet 32 er potentielt rasteområde for spidssnudet frø, som er en bilag IV-art, men ikke er fundet i området.*

*17) Vejdirektoratet er særdeles opmærksom på de skærpede krav, der stilles ifbm. den nævnte Miljø- og fødevareklagenævnsafgørelse. Som kommunen ved, arbejder Vejdirektoratet på at få udarbejdet en recipientvurdering, der skal ligge til grund for bl.a. ansøgning om dispensation fra Naturbeskyttelseslovens § 3 og udladningstilladelserne. Denne forventes snarest færdig og efter aftale afventer kommune denne vurdering ifbm. til deres videre behandling af relevante tilladelser som nævnt.*

*18) Samkørselspladsens nye placering ift. VVM-undersøgelsen er teknisk begrundet, idet den placering der var vist i VVM-undersøgelsen vil medføre en markant forhøjet uheldsrisiko samt risiko for at påvirke trafikafviklingen i rampekrydset negativt. Placeringen syd for vejen skyldes kommunernes ønsker samt koblingen til den dobbeltrettede sti. Vejdirektoratet er vidende om placering tæt på boringsnært beskyttelsesområde og samkørselspladsen vil – ligesom regnvandsbassin – blive etableret med tæt bund og afvandet til det nye regnvandsbassin.*

*19) Der henvises til det svar Vejdirektoratet har givet til Hillerød Kommune under pkt. 3) samt, at der har været afholdt møde i april 2023 mellem Hillerød Kommune, Hillerød Forsyning og Vejdirektoratet, hvor emner blev drøftet og afstemt indbyrdes.*

## **Gener (Støj, skyggepåvirkning og indblik)**

### **Resume af indkomne forslag og synspunkter**

#### Støjskærme og støj

20) Emil Sørensen har spurgt til opsætning af støjskærme på arealer, hvor han er nabo til og i hvilket omfang hans jord, matr. Nr. 2e Tulstrup By, Alsønderup bliver berørt.

21) Lodsejer på Kollerødvej 3, Nicolas og Sofie Larsen er bekymret for støjgenerne som trods ændring i vejbelægning og opsætning af støjskærm ikke er tilstrækkeligt. Det foreslås, at støjafskærmningen syd for Brødeskov forlænges 300-400 m i sydgående retning fra Kollerød Å til i forvejen etableret jordvold. Forlængelsen kunne eventuelt udføres som jordvold. Det bemærkes, at der dermed kunne spares på bortkørsel af jord. De anfører, at en støjvold også vil komme lodsejere til gode, der ligger tættere på Motorvejens forlængelse.

22) Hillerød Kommune har ikke bemærkninger til støjskærmen, hvis de har forstået anmeldelsen ved Månepletvej og Hejrevej korrekt.

23) Hillerød Kommune ønsker fortsat, at der etableres en støjskærm ved Freerslev Hegn af hensyn til naturområdet og områdets boliger.

#### Skyggegener

24) Koloniforbundet gør opmærksom på de skyggegener, der kommer som følge af, at støjvolden udbygges og forhøjes med støjskærm til en samlet højde på 12-13 m og ønsker derfor støjskærm i gennemsigtigt materiale.

### **Vejdirektoratets bemærkninger**

20) *Vejdirektoratet har været i kontakt med lodsejer, Emil Sørensen, der fik forklaret, at som udgangspunkt opsættes støjskærmen efter autoværnet på Vejdirektoratets vejareal, men at der sandsynligvis vil være brug for adgang i anlægsfasen fra hans jord. Dette vil han blive kontaktet om, når projektet er*

*i anlægsfase. Det blev oplyst, at det således ikke kan udelukkes, at vejskråningen til eksisterende vej skal udvides en smule for at holde støjskærmen, da der nu er stor terrænforskel mellem afkørselsrampe og Isterødvej og hans matrikel.*

*21) Til lodsejer på Kollerødvej 3 kan det oplyses, at der på baggrund af forøget støjudbredelse som følge af ændret vejbelægning, er der foretaget en ny beregning af basis situation for 2035 med KVS-belægning. Konsekvenserne har det reviderede støjberegningsnotat redegjort for og bl.a. medført, at der ved Brødeskov opsættes 1,3 km lang og 5 m høj støjskærm.*

*Vejdirektoratet har ikke i detailprojekteringen planlagt at ændre på udstrækning af de støjdæmpende foranstaltninger, der er anmeldt. Vurderingen er baseret på støjberegningerne og under hensyntagen til økonomiske og miljømæssige.*

*22) Skærmene ved den kommunale støjvold ved Ullerød Nord var ikke anlagt, da den VVM-undersøgelsen for projektet blev udarbejdet. Støjvolden er på nuværende tidspunkt anlagt og de tilstødende skærme er tilpasset støjvolden udformning.*

*Støjvolden ved Månepletvej bliver forhøjet med en 3 meter skærm på toppen, og den afsluttes i begge ender med en 6 meter høj skærm, som beskrevet.*

*23) Vejdirektoratet har ikke i detailprojekteringen planlagt at ændre på udstrækning af de støjdæmpende foranstaltninger, der er anmeldt. Vurderingen er baseret på støjberegningerne og under hensyntagen til økonomiske og miljømæssige hensyn.*

*24) I forhold til Koloniforbundets bekymring omkring skyggegener ved en kombineret støjvold og skærm med samlet højde på 12 m ved Søparken, så er Vejdirektoratet opmærksom på problemstillingen. Da der kan være flere hensyn og ønsker fra berørte lodsejere påtænker Vejdirektoratet at gå i dialog omkring udformning af støjskærmen herunder valg af materialer, når detailprojekteringen er kommet lidt længere.*

# Bilag 1 Oversigt indkomne hørings svar og emneområder

Emnemæssig registrering for de enkelte hørings svar fremgår af skemaet nedenfor.

Lb nr.	Afsender	Ingen Bemærkninger	Ejendomsforhold og areal	Tekniske forhold	Natur og Miljø	Gener (Støj og indblik)	Øvrige
1	Miljøstyrelsen	x					
2	Vejs Ende 6			x			
3	Kolonihave forbundet			x		x	
4	Hillerød Kommune		x	x	x	x	
5	Allerød Kommune			x	x	x	
6	Hillerød Forsyning		x	x	x		x
7	Kollerødvej 3					x	
8	Emil Sørensen					x	