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By & Havn besvarelse af spørgsmål fra Trafikstyrelsen:

*Anmeldelse om yderligere midlertidigt oplag af jord på Lynetteholm*

By & Havn har d. 16. april 2025 anmeldt en projektændring til Lynetteholm vedr. midlertidigt øget oplag af jord på fase 1, område B.

Trafikstyrelsen har d. 7. maj fremsendt opklarende spørgsmål til projektændringen.

By & Havns besvarelse fremgår af dette notat.

1. **TS**: Ift. den grønbrogede tudse skriver I, at ”*yderligere mellemoplaget af jord vil ikke påvirke mængden eller arten af aktivitet i området eller ændre hvordan den grønbrogede tudse behandles på arealet. Derfor vurderes arten ikke at vil blive væsentligt påvirket af projektet*.” Skyldes dette, at den grønbrogede tudse ikke skelner mellem kote ift. anvendelse af arealerne som levested? Jeg kunne godt tænke mig, at begrundelsen blev uddybet lidt ift. at sikre, at ændringen ikke forhindrer den grønbrogede tudses adgang/levesteder.

**B&H**: Den hævede kote vil ikke forhindre den grønbrogede tudse i at benytte jordoplaget som levested. Denne vurdering baseres bl.a. på observationer af artens tilstedeværelse og brug af lignende arealer ved kote 30 ved Nordhavnsdepotet.

Ligeledes vil den hævede kote ikke hindre artens adgang til midlertidige vandhuller. Den ændrede kote vurderes heller ikke at påvirke mængden eller karakteren af fortrængningsvand, jf. Rambølls notat, side 2, afsnittet ”Håndtering af overfladevand”.

Projektændringen medfører desuden ingen ændringer i arbejdsintensitet, anlægstype eller driftsforhold. Det samlede forstyrrelsesniveau – herunder støj og aktivitetsniveau – forbliver uændret.

Samlet set vurderes det, at ændringen af jordbunkens kote hverken vil forringe adgangen til eller kvaliteten af eksisterende levesteder for den grønbrogede tudse. Projektændringen forventes således ikke at medføre nogen væsentlig påvirkning af arten.

2. **TS**: I skriver et par steder, at ”*Det vurderes ikke at der her er tale om en projektændring, men om en udvidelse af samme type jordflytningsarbejde*”. Herunder skriver I også, at I ikke ændrer på størrelse (25 ha) og slutafdækningen (3 år efter slutafdækningens bundkote er nået). Jeg vil derfor gerne have bekræftet, at ændringen omhandler jordmængder og koter, som ikke er beskrevet i IMR og MKR til Lynetteholm, men som er en forudsætning for tilladelsen af 06/05/2024.

**B&H**: Det er korrekt, at nærværende ansøgning omhandler jordmængder, som er beskrevet i tilladelsen af 06/05/2024 vedrørende midlertidigt øget oplag af jord på fase 1. Bemærk, at der søges om tilladelse til 0,35 mio. **m3** således, at det samlede midlertidige oplag bliver 1,05 mio. m3 jord. Kote 20 fremgår som en del af de anlægstekniske specifikationer.

3. **TS**: Jeg mangler en begrundelse for følgende udsagn på side 2 i Rambølls notat: ”*Udledning af overfladevand til Øresund vurderes forsat at kunne overholde kravværdierne stillet i Implementeringsredegørelsens Bilag B /4/ ved gennemførelse af den ansøgte projektændring. Dvs. projektet vurderes ikke at ville medføre nogen midlertidig eller permanent forringelse af Øresund ift. indsatsbekendtgørelsen og at projektændringen ikke vil være til hindring for opfyldelse af miljømålene for havområder fastsat i medfører af lov om havstrategi.”*

**B&H**: Der redegøres for projektets påvirkning fsva. udledning af overfladevand til Øresund i afsnittet ” **Håndtering af overfladevand”**.

*Håndtering af overfladevand*

*Ved at oplagre den øgede jordmængde oven på det eksisterende oplag vil det samlede areal forblive uændret, og derfor vil projektændringen ikke medføre en ændring i mængden af nedbør der falder på oplaget. Mængden af nedbør der infiltreres til jorden, kan potentielt blive mindre, da mere vand vil strømme af på oplagets overflade pga. højde og anlæg af det udvidede jordoplag. Som beskrevet i VVM-anmeldelsen vil ligevægtsforholdene i udvaskningsprocessen betyde, at koncentrationen i fortrængningsvandet ikke ændres, men at udvaskningsprocessen vil foregå over længere tid end før projektændringen. Det vurderes, at selvom der oplagres mere jord på arealet, vil projektændringen ikke medføre en merudledning af* *miljøfarlige forurenende stoffer eller næringsstoffer til de omkringliggende overfladevande i Københavns havn og Øresund ift. det samlede Lynetteholm projekt, da der er tale om jord, der senere skal nyttiggøres i fase 2.*

Der argumenteres for, at projektet ikke medfører en merudledning ift. den oprindelige tilladelse for hverken overfladevand, miljøfarlige forurenende stoffer eller næringsstoffer.

4. **TS**: Jeg mangler en begrundelse for følgende udsagn på side 4 i Rambølls notat: ”*Den kumulative effekt af det eksisterende mellemoplag i sammenhold med den ansøgte projektændring vurderes derfor ikke at være væsentlig.” Herunder hvad henviser ”derfor*” til?

**B&H**: Se svaret på spørgsmål 6.

5. **TS**: Der mangler en beskrivelse af de visuelle påvirkninger, når koten ændres fra +8 til +20.

**B&H**: By & Havn har anmodet rådgiver om en vurdering af de visuelle påvirkninger ved ændringen af koten fra +8 til +20. Vurderingen vil blive fremsendt til Trafikstyrelsen, så snart den foreligger.

6. **TS**: I skriver, at: ”*Trykket udført på grundvandsmagasinet kan potentielt øges ved etableringen af det midlertidigt større jordoplag. Dele af Lynetteholm vil skulle bebygges, og derfor vurderes det tryk, som oplaget potentielt udfører på den underlæggende jord, ikke at være relevant*.” Kan dette udbygges lidt. Er bæreevnen for perimeteren beregnet til et væsentlig større tryk end jordoplaget ift. at der senere forventes at skulle byudvikles? Og kan der sættes nogle værdier på?

**B&H**: Det er korrekt, at bæreevnen for perimeteren er beregnet til at kunne modstå et væsentligt højere tryk end det, der vil opstå som følge af det midlertidige jordoplag i henhold til, at Lynetteholm skal anvendes til byudvikling.

I forbindelse med anlæg af Lynetteholm fase 1 er der foretaget en omfattende udskiftning af blødbund under perimeterdæmningerne for at sikre en robust konstruktion, anlagt på geoteknisk bæredygtigt underlag for at sikre, at der ikke efterlades plastisk ler, blødbund eller andre geotekniske forhold under perimeterdæmningerne, som kan medføre risiko for forringet stabilitet. Perimeterdæmningernes konstruktion sikrer, at det midlertidige jordoplag ikke kan udfordre stabiliteten af fase 1-bassinernes afgrænsende perimeterdæmning.

Sammenfattende vurderes det derfor, at det midlertidige jordoplag ikke udgør risiko for stabiliteten af perimeterdæmningen eller for de underliggende jordlag og grundvandsmagasiner.



*Tværsnit af perimeterdæmningen, anlagt på geoteknisk bæredygtigt underlag.*