

[Navn 1]

Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V  
Telefon 7221 8800  
Fax 7262 6790  
info@tbst.dk  
trafikstyrelsen.dk

Sagsnr.:2022-048742

Dato:19-05-2022

Sagsbehandler: TMSJ

## **Afgørelse om at Nordhavnstunnel – ændringsanmeldelse Lautrupkaj ikke er VVM-pligtig**

Trafikstyrelsen har den 10. januar 2022 modtaget en ansøgning fra Vejdirektoratet om ændring til anlægsprojektet Nordhavnstunnel.

Projektet er omfattet af lov om anlæg af en Nordhavnstunnel hvori ændringer af projekter, jf. § 4, skal behandles i henhold til vejloven. Projektet er omfattet af vejlovens<sup>1</sup> bilag 2 punkt 13a. Trafikstyrelsen skal derfor træffe afgørelse om, hvorvidt projektet er omfattet af krav om miljøvurdering.

### **Trafikstyrelsens afgørelse**

Trafikstyrelsen har efter en screening af sagen afgjort, at projektet ikke kræver en miljøkonsekvensvurdering (VVM).

Styrelsen meddeler, at der følgelig ikke kræves administrativ tilladelse til projektet fra Trafikstyrelsen efter § 17 j, jf. § 17 d, og § 17 a, stk. 2, i vejloven.

Trafikstyrelsen har endvidere vurderet, at det ansøgte ikke i sig selv eller i forbindelse med andre planer og projekter kan påvirke udpegningsgrundlaget for Natura 2000-områder væsentligt.

Styrelsen afgør på denne baggrund, at projektet ikke kræver en konsekvensvurdering af Natura 2000-områder samt bilag IV-arter efter §

---

<sup>1</sup> Lov nr. 1520 af 27/12/2014 om offentlige veje m.v. som ændret ved lov nr. 658 af 08/06/2016 om ændring af lov om offentlige veje m.v., jernbaneloven og forskellige andre love, som ændret ved lov nr. 434 af 16/03/2021 om ændring af lov om offentlige veje m.v. og jernbaneloven.

1 c og § 1 a i den tilhørende VVM-bekendtgørelse om statslige vej- og jernbaneprojekter<sup>2</sup>.

Afgørelsen fritager ikke ansøger fra at søge eventuelle andre tilladelser.

### **Begrundelse**

Screeningen er foretaget med udgangspunkt i det konkrete projekt med det nuværende kendskab til evt. miljømæssige konsekvenser. Ændringer i projektet eller i omgivelserne kan betyde, at projektet må screenes på ny ud fra de nye betingelser.

Trafikstyrelsen har i afgørelsen om, at projektet ikke er VVM-pligtigt, lagt vægt på, at ændringsanmeldelsen ikke antages at have væsentlig påvirkning på miljøet, grundet projektets karakter og relation til det allerede godkendte projekt.

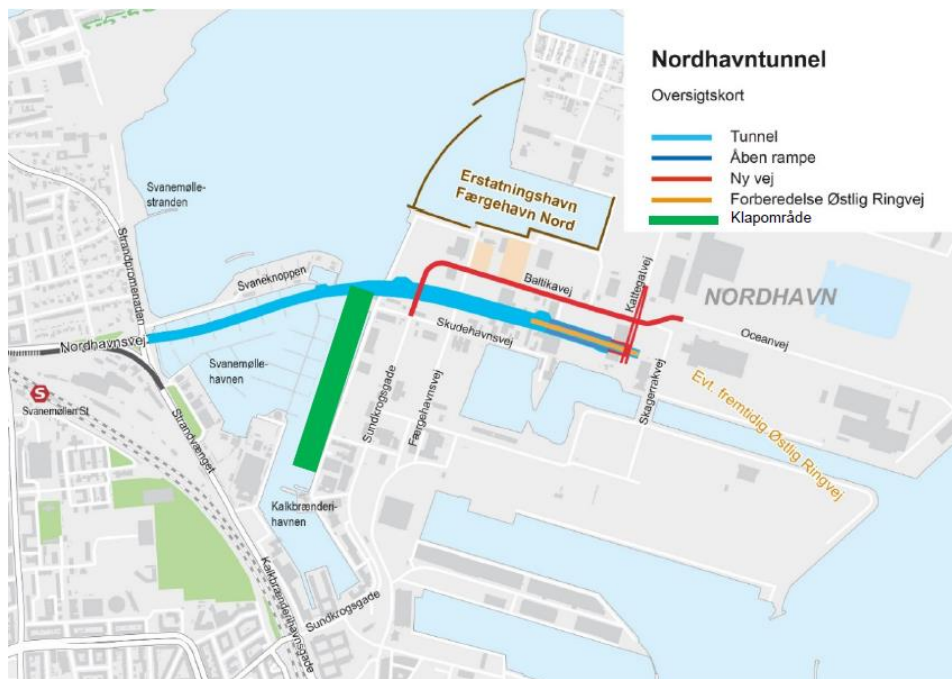
Trafikstyrelsen har i sin afgørelse om, at der ikke skal udarbejdes en konsekvensvurdering i henhold til nærtliggende Natura 2000-områder samt bilag IV-arter, lagt vægt på, at ændringen til det godkendte projekt ikke har ændret påvirkning på naturtyper og nærmeste områdes udpegningsgrundlaget.

### **Sagsfremstilling**

Etableringen af Nordhavnstunnel er behandlet i VVM-redegørelsen for Nordhavnstunnel fra 2016. Etableringen blev efterfølgende vedtaget ved anlægslov i 2019. Anlægsloven omfatter etablering af en tunnel fra Nordhavnsvej/Strandvænget til Kattegatvejs forlængelse i Nordhavn i København med tilslutning til vejnettet i Nordhavn og forberedt til videreførelse til en ny ringvej, etablering af en midlertidig lystbådehavn i Færgehavn Nord, samt klappning af overskydende marint materiale i Kalkbrænderiløbet.

---

<sup>2</sup> Bekendtgørelse nr. 451 af 08/05/2017 om overvågning, samordnet procedure og offentliggørelse ved vurdering af virkning på miljøet (VVM) samt om administration af internationale naturbeskyttelsesområder og beskyttelse af visse arter for så vidt angår statslige vej- og jernbaneprojekter, som ændret ved bekendtgørelse nr. 53 af 22/01/2018 om ændring af bekendtgørelse om overvågning, samordnet procedure og offentliggørelse ved vurdering af virkning på miljøet (VVM) samt om administration af internationale naturbeskyttelsesområder og beskyttelse af visse arter for så vidt angår statslige vej- og jernbaneprojekter.



Figur 1: Oversigt over Nordhavntunnel projektet

I forbindelse med projekteringen af projektet har det vist sig, at det ikke er teknisk muligt at klappe materiale op ad bølgebryderne langs Lautrupkaj, da disse ikke tåler sidetryk. Derfor har Vejdirektoratet anmeldt projektændringen, hvor den tilladte klapping ikke foretages ved bølgebryderne, men hvor de ca. 6000 m<sup>3</sup> havbundsmateriale i stedet klappes på de øvrige arealer i det allerede godkendte projekt.

Vedrørende Natura 2000-områder har ansøger til sagen oplyst, at nærmeste Natura 2000-område er område nr. 142 Saltholm og omliggende hav, som ligger ca. 8 km væk. Udpegningsgrundlaget påvirkes ikke.

## Høring

Trafikstyrelsen har i forbindelse med sagens behandling forelagt ansøgningen for Søfartsstyrelsen, Kystdirektoratet, Fiskeristyrelsen, HOFOR, By & Havn, Naturstyrelsen, Slots- og Kulturstyrelsen, Miljøstyrelsen, Erhvervsstyrelsen, Energistyrelsen, Danmarks Naturfredningsforening, Friluftsrådet, EjendomDanmark, Dansk Ornitologisk Forening, Fritidshusejernes Landsforening, Landbrugsstyrelsen, Forsvarsministeriets Ejendomsstyrelse, Energinet GAS Transmission, Energinet El Transmission, Metroselskabet, Københavns Kommune og Vikingeskibsmuseet.

Projektansøgningen har endvidere været offentliggjort på Trafikstyrelsens hjemmeside i perioden 20. januar 2022 til 21. februar 2022.

Følgende myndigheder har afgivet hørings svar: Københavns Kommune, Vikingeskibsmuseet, Energinet, Miljøstyrelsen, Søfartsstyrelsen og Metroselskabet.

Vikingeskibsmuseet, Energinet, Metroselskabet og Søfartsstyrelsen har ingen bemærkninger.

Miljøstyrelsen har følgende at bemærke:

*Miljøstyrelsen bemærker, at projektændringen omfatter udtagning af et areal, hvor klapmateriale alligevel ikke kan genplaceres. Det beskrives ikke i miljøvurderingen, hvor materialet, der var tiltænkt placeret ved bølgebryderne langs Lautrup Kajs, så skal genplaceres samt, hvor meget materiale det drejer sig om. Ligeledes indgår der ikke vurderinger af de afledte miljøpåvirkninger ved genplacering et andet sted. Miljøstyrelsen mener, at disse forhold bør belyses.*

*Miljøstyrelsen vurderer, at en genplacering af materiale uden for projektområdet fra anlæg af Nordhavnstunnel er et afledt projekt af selve anlægsprojektet. Såfremt materialet skal klappes eller nyttiggøres, skal påvirkninger ved eventuel klappning eller nyttiggørelse af havbundsmateriale fra anlægsprojektet derfor indgå i miljøvurderingen, også selvom dette eventuelt genplaceres uden for projektområdet. En eventuel klappning eller nyttiggørelse i forbindelse med projektændringen bør derfor vurderes i forhold til f.eks. Vandområdeplaner, Natura 2000-områder, Havstrategi og kumulative påvirkninger samt under andre relevante afsnit som f.eks. sedimentspredning.*

*Såfremt materialet ønskes klappet bør alternativer beskrives. Herunder bør det fremgå, hvordan mulighederne for nyttiggørelse er vurderet.*

*Miljøstyrelsen behandler i øjeblikket en ansøgning om tilladelse til klappning af 50.000 m<sup>3</sup> sediment fra anlæg af Nordhavnstunnel uden for projektområdet, da det ifølge Vejdirektoratet ikke kan garanteres, at der kan findes plads i projektområdet til alt materialet.*

*Miljøstyrelsen bemærker, at den tidligere miljøvurdering af projektet heller ikke indeholdte vurderinger af påvirkninger ved klappning af materiale fra anlægsprojektet uden for selve projektområdet. Påvirkninger ved klappning af materiale fra anlæg af Nordhavntunnel bør inkluderes i miljøvurderingen ligesom ovenstående genplacering, samt vurdering af den kumulative påvirkning af dette.*

Hertil bemærker Trafikstyrelsen, at mængden som ikke skal klappes op til bølgebryderne (ca. 6000 m<sup>3</sup>) var oplyst i høringsbrevet. Bygherres svar findes vedlagt afgørelsen i dets fulde længde. Bygherres svar redegør for, at materialet kan placeres indenfor det godkendte område i den oprindelige VVM. Bygherre oplyser at ansøgningen om ekstern klappning ikke har nogen relation til denne ændringsanmeldelse.

Københavns Kommune havde en række bemærkninger til projektændringens forudsætninger, samt de afledte miljøforhold ved gennemførelse af projektændringen. Det fulde høringssvar, samt bygherres bemærkninger findes vedlagt som bilag. Opsummerende omhandlede høringssvaret særligt projektændringens påvirkning på salinitet, iltfrit vand og erfaringer omkring dette fra andre dele af Københavns havn.

Bygherres svar findes vedlagt afgørelsen i dets fulde længde i samme bilag som kommunens høringssvar. Opsummerende har detailprojektering vist andre dybder i Svanemøllehavnen, end hvad det oprindelige projekt er baseret på. Pga. dette har bygherre fået udarbejdet undersøgelser af vandudskiftning og vandkvaliteten i Kalkbrænderihavnen. Bygherre har i deres svar uddybet forskellen mellem Kalkbrænderihavnen og de områder i havnen, hvor kommunen har erfaringer angående iltfrit vand. Bygherre redegør ligeledes for hvorfor udløbene ikke påvirkes negativt.

Yderligere kommunikation mellem Trafikstyrelsen, bygherre og Københavns Kommune er foregået. Hertil har bygherre oplyst, at der indarbejdes et program for monitorering af iltforhold i de dybe områder, der efterlades i projektområdet. Det forudsættes, at både Københavns Kommune og Trafikstyrelsen orienteres, hvis monitoreringen giver anledning til at genoverveje projektets miljøpåvirkning.

Trafikstyrelsen vurderer, at høringssvarene samt bygherres indarbejdelse af monitorering ikke giver anledning til ændringer i styrelsens afgørelse.

Alle høringssvar er videresendt til bygherre.

### **Offentliggørelse**

Afgørelsen vil blive offentliggjort på Trafikstyrelsens hjemmeside i henhold til § 17 m i vejloven, jf. § 8 i tilhørende VVM-bekendtgørelse.

### **Klagevejledning**

Trafikstyrelsens afgørelser truffet i henhold til vejlovens kapitel 2a, herunder § 17 j, kan ikke påklages til transportministeren eller anden administrativ myndighed, jævnfør lovens § 132, stk. 6, og § 35 i Trafikstyrelsens delegationsbekendtgørelse<sup>3</sup>.

Såfremt Trafikstyrelsens afgørelser efter lov om offentlige veje, kap. 2 a, ønskes efterprøvet ved domstolene, skal søgsmål til prøvelse være anlagt inden 6 måneder efter at afgørelsen er meddelt adressaten eller offentliggjort, jf. lovens § 132, stk. 8.

---

<sup>3</sup> Bekendtgørelse nr. 2243 af 29/12/2020 om Trafikstyrelsens opgaver og beføjelser, klageadgang og kundgørelse af visse af Trafikstyrelsens forskrifter.

Med venlig hilsen

Tobias Marinus Søgaard Jensen  
Fuldmægtig

Bilag: Bygherres bemærkninger til høringssvar