

# Notat

31.05.2022

Sagsnummer: 2022-1865

## Kommentarer til Miljøstyrelsens bemærkninger til vores screeningsansøgning om banearbejde på Østfyn

**Lisbet Løvendahl**

+45 3036 3291

Banedanmark  
Carsten Niebuhrs Gade 43  
1577 København V  
+45 8234 0000

banedanmark.dk

CVR: 1863 2276

### Væsentlighedsvurdering bilag IV-arter

#### *Miljøstyrelsen*

Miljøstyrelsen bemærker, at det fremgår ikke helt tydeligt af væsentlighedsvurderingen, om der er foretaget en vurdering af projektets påvirkning af bilag IV arters yngle- og rasteområder, samt af individer på hele strækningen i både anlægs- og driftfasen. Det skal sikres, at projektet ikke påvirker bilag IV arter, og ikke kun arter, som findes på Natura 2000-områdernes udpegningsgrundlag.

#### *Banedanmarks svar*

Af væsentlighedsvurderingens afsnit 1.7. side 4 fremgår, at der er søgt data om forekomst af bilag IV-arter fra naturdata.dk. Data er søgt i en afstand af ca. 100 m fra banen på hele strækningen. Idet der ikke er gjort fund af bilag IV-arter i søgningen, vurderer vi, at der ikke vil ske væsentlig negativ påvirkning af bilag IV-arters leve- og rasteområder og, at der ikke er umiddelbar risiko for tab af individer.

### Opsamling og sedimentation af afstrømmende vand før det løber til vandløb

#### *Miljøstyrelsen*

I væsentlighedsvurderingen fremgår det, at påvirkninger af habitatområderne afværges, ved at sikre opsamling og sedimentation af afstrømmende vand. På s. 20 i væsentlighedsvurderingen står bl.a. følgende:

*"En påvirkning afværges ved at sikre opsamling og sedimentation af afstrømmende vand før det løber til vandløb. Afhængig af indholdet i afvandingsvandet kan det overvejes at afvande til nærliggende forsyningsanlæg, således at der ikke bortledes skadelige stoffer til Odense Å. Når sedimentation og håndtering af skadelige stoffer håndteres forud for udledning til åen forventes afvanding og hydrologisk påvirkning fra anlægsfasen at være forsvindende og håndteres i forbindelse med tilladelse til anlægsarbejdet."*

Miljøstyrelsen bemærker, at såfremt der er tale om afværgeforanstaltninger, kan disse ikke tages i betragtning i en væsentlighedsvurdering. Anvendelsen af afværgeforanstaltninger forudsætter, at en væsentlig påvirkning af lokaliteten må anses for sandsynlig, hvilket betyder, at der skal foretages en fuld konsekvensvurdering efter habitatbekendtgørelsens § 6, stk. 2.

#### *Banedanmarks svar*

Der er tale om en uhensigtsmæssig formulering, der skulle rettelig have stået: "Som en del af projektet sikres opsamling og sedimentation af afstrømmende vand, før det ledes til nedsivning på nærliggende arealer i omdrift. Afhængig af indholdet i

*afvandingsvandet kan det overvejes at afvande til nærliggende forsyningsanlæg, således, at der ikke bortledes skadelige stoffer til f.eks. Odense Å. Når sedimentation og håndtering af skadelige stoffer håndteres forud for udledning til åen forventes afvanding og hydrologisk påvirkning fra anlægsfasen at være forsvindende og håndteres i forbindelse med tilladelse til anlægsarbejdet."*

*Det kan tilføjes, at udledningerne sker efter opnåelse af udledningstilladelse fra de respektive kommuner.*

## **Støj**

### *Miljøstyrelsen*

I forhold til boliger skal støj ikke vurderes på facaden men i skel (hvis det er byzone) og 15 meter fra boliger, hvis det i landzone.

### *Banedanmarks svar*

Boliger langs jernbaner betragtes som støjbelastede ved togforbikørsel, hvis det højeste facadestøjniveau ved boligen overskrider grænseværdierne. BDK forstår på den baggrund at MST's kommentarer er relateret til anlægsstøj.

Det fremgår af baggrundsnotatet (bilag 2), at konsekvenserne ved de mest støjende anlægsarbejder er vurderet ved en overslagsmæssig beregning af en såkaldt grænseværdiafstand for et øjebliksbillede af støjen. Inden for konsekvensområdet er antallet af adressepunkter til boligformål optalt. Formålet med denne fremgangsmåde er jf. bilag 2 at hurtigt skabe et overblik over omfanget af boliger og områdets støjfølsomhed.

Idet vurderingen blev foretaget per. adressepunkt, er detaljeringsgraden af støjkortlægningen derfor så lav at vurderingen ikke kan foretages ift. boligens facade eller skel. Derimod er det i bilag 2 vurderet, at metoden er konservativ i den forstand, at der ikke indgår afskærmning, refleksion og andre forhold, som ellers påvirker støjens udbredelse. Dette vil især være gældende for de situationer, hvor der foretages vurderinger i områder med tæt bymæssig bebyggelse.

BDK bemærker på den baggrund, at MST i høringssvaret ikke har vurderet, at den valgte beregningsmetode ikke er dækkende og utilstrækkelig til at være uhensigtsmæssig ved vurderingen af projektets støjindvirkning på miljøet. MST's kommentarer peger på en mangel på én parameter som i screeningsammenhæng ikke vurderes at have væsentlig betydning for de konklusioner, der på dette grundlag kan drages i vurderingen af de støjmæssige konsekvenser.

### *Miljøstyrelsen*

Der synes i ansøgningen og i baggrundsrapporten at mangle en vurdering af lavfrekvent støj. Lavfrekvent støj bør være del af miljøkonsekvensrapporten.

### *Banedanmarks svar*

Der findes ikke på nuværende tidspunkt retningslinjer for lavfrekvent støj, som kan anvendes på jernbanedrift. De eneste retningslinjer, der findes, anvendes for virksomheder og kan ikke umiddelbart overføres til jernbanedrift.

Bemærk dog venligst fagnotatets konklusion, at den marginale hastighedsforøgelse ikke vil ændre på vibrationsforholdene. Set i det lys, kan det umiddelbart forventes, at det heller ikke vil ændre på strukturlydsforholdene idet strukturlydniveauet er direkte knyttet til vibrationerne. Det er vores vurdering at det samme gør sig gældende for lavfrekvent støj.

"... De spormæssige ændringer er marginale og det vurderes på det foreliggende grundlag, at vibrationsforholdene efter hastighedsopgradering vil forblive uændret. Der vurderes ikke at være grundlag eller behov for afværgeforanstaltninger i forhold til vibrationer."

## Eventuel påvirkning af grundvandsforekomster

### Ansøgning

#### *Miljøstyrelsen*

Til " Hvor ligger nærmeste vandområder jf. vandområdeplanerne?"

Grundvandsforekomster er også vandområder. MST kan ikke meddele tilladelse til projekter, der påvirker grundvandsforekomster udpeget i vandområdeplanerne som medfører risiko for at de berørte grundvandsforekomsters miljøtilstand forringes eller der er risiko for at de fastsatte miljømål ikke kan opnås, jf. § 8 i BEK 449 af 11/04/2019 om indsatsprogrammer for vandområdedistrikter. Det er bygherres opgave at redegøre for projektets påvirkning på miljøet - herunder grundvandsforekomster udpeget i vandområdeplanerne - med henblik på MST's vurdering af om der er risiko for tilstandsforringelse eller risiko for ikke-målopfyldelse for de direkte og indirekte berørte grundvandsforekomster.

Miljøkonsekvensrapporten eller screeningen bør omfatte en beskrivelse af hvilke grundvandsforekomster, der kan forventes at blive berørt direkte og indirekte af projektet, jf. LBK 126 af 26/01/2017 om vandplanlægning med tilhørende bekendtgørelser, herunder § 3 i BEK 448 af 11/04/2019 om miljømål for overfladevandområder og grundvandsforekomster. Screeningen bør redegøre for grundvandsforekomsters nuværende miljøtilstand samt hvordan grundvandsforekomsterne forventes påvirket, såvel i anlægsfasen som efter projektets gennemførelse, herunder en vurdering af hvilke eventuelle ændringer det ville kunne medføre for forekomsternes tilstand for så vidt angår kemisk tilstand og kvantitativ tilstand. Grundvandsforekomster og deres tilstand fremgår af vandområdeplaner 2021- 2027 og tilhørende MiljøGIS:

<https://miljoegis.mim.dk/spatialmap?profile=vandrammedirektiv3hoering2021>

Grundvandsforekomster ses på MiljøGIS under fanebladet "VP3 høring - vandområdenes afgrænsning" på kortlaget "Afgrænsning, Grundvands, ...". For mere information henvises til MSTs hjemmeside



*Banedanmarks svar*

Grundvandssænkning finder kun sted i to punkter, hvor vi udvider banedæmningen og derfor skal forlænge de stenkister, som kan føre vand under banen.

Der er tale om sænkning af det terrænnære grundvand i en maxdybde på 4-5 m i en periode af max. 4 uger. Arbejdsarealerne udgør ca. 50 m<sup>2</sup>.

Risikoen for forurening af grundvandet fra spild i anlægsfasen meget lille og minimeres ved, at der stilles krav til entreprenørens håndtering af olie og kemikalier. I forbindelse med udbud af opgaven er der desuden stillet krav om, at der udarbejdes en beredskabsplan således, at det står helt klart for alle, hvem der skal gøre hvad, og hvem der skal kontaktes i forbindelse med et eventuelt spild eller anden form for ulykke. En sådan beredskabsplan skal også indeholde en plan for en eventuel forurening ved søer, vandløb og vådområder.

Det oppumpede grundvand udledes via sedimentationscontainer af tilstrækkelig størrelse til nedsivning på landbrugsarealer i omdrift.

**Forlængelse af stenkister**

*Miljøstyrelsen*

Det angives, at det i forbindelse med dæmningsudvidelser, kan blive nødvendigt at forlænge underføringen for nogle af de målsatte vandløb. Samlede længde samt dimensioner på røret mangler at blive beskrevet. Med henblik på at undgå tilstandsforringelser i de målsatte vandløb, savnes der en konkret vurdering af om røret udgør spærrende forhold for vandløbets fauna.

*Banedanmarks svar*

Der forlænges ikke stenkister som underfører målsatte vandløb.

